



Doručiť:
Vážený pán
JUDr. Tomáš Klinka

Vaše číslo
/ 08. 09. 2025

Naše číslo
01150/2025/93-11

Vybavuje/linka
JUDr. Kristína Čunderlíková/

Banská Bystrica
02. 12. 2025

Vec

Oznámenie o vybavení petície

Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „ÚPV SR“) bolo dňa 8. septembra 2025 doručené podanie s označením veci ako „PRIPOMIENKY proti zápisu označenia do registra ochranných známok PETÍCIA“. Z bodu 15. uvedeného podania vyplýva podanie petície „Komunistické ochranné známky sú protiprávne“, ktorej znenie a podpisové hárky so zoznamom osôb podporujúcich petíciu sú k podaniu priložené. Konkrétne ide o prílohu č. 9 „Komunistické ochranné známky sú protiprávne“ (súbor nazvaný 9_PETICIA_Znenie.pdf) a prílohu č. 10 obsahujúcu podpisové hárky (súbor nazvaný 10_PETICIA_Zoznam_signatarov.pdf).

Podanie bolo doručené elektronicky z elektronickej schránky právnickej osoby SIGNUM legal s. r. o. a bolo podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom.

V podaní je poukázané na *rozpor prihlášky ochrannej známky POZ 1999-2025 s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi v zmysle § 5 písm. f) zákona o ochranných známkach v platnom znení*, pričom podanie obsahuje žiadosť, aby

- *Úrad priemyselného vlastníctva SR v celom rozsahu zamietol prihlášku ochrannej známky POZ 1999-2025 s logom červenej päťcípej hviezdy so zlatým kosákom a kladivom uprostred a so slovenskou trikolórou a skratkou KSS pod tým a to z dôvodu jej rozporu s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi v zmysle § 5 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v platnom znení.*

Rovnako podanie obsahuje žiadosť, aby

- *Úrad priemyselného vlastníctva SR v celom rozsahu vyhlásil za neplatné ochranné známky POZ 2284-2018, č. 249653 s logom KSS tiež obsahujúcim červenú päťcípu hviezdu, skratku "KSS" a text "Komunistická strana Slovenska" a tiež POZ 5249-2006, č. 216435 s textom "Komunisti-KSS" a to z dôvodu ich rozporu s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach v znení do 28.02.2007 resp. § 5 písm. f) v spojení s § 35 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v platnom znení.*
- *Úrad priemyselného vlastníctva SR v celom rozsahu vyhlásil za neplatné ochranné známky POZ 5861-2005, č. 215936 s logom červenej päťcípej hviezdy so zlatým kosákom a kladivom uprostred a so slovenskou trikolórou a skratkou KSS pod tým a tiež POZ 5847-2005, č. 215078 s logom*

červenej päťčipej hviezdy so zlatým kosákom a kladivom uprostred a so slovenskou trikolórou a skratkou KSS vľavo od toho to z dôvodu ich rozporu s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach v znení do 28.02.2007 v spojení s § 35 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v platnom znení, pričom právny záujem v zmysle § 35 ods. 4 je tu jednoznačne daný ako verejný záujem, na ktorého ochranu slúži uplatnený absolútna dôvod neplatnosti spočívajúci v ochrane verejného poriadku alebo dobrých mravov.

V súvislosti s predmetným podaním pre úplnosť ÚPV SR konštatuje, že ustanovenie upravujúce dôvod zamietnutia zápisu označenia do registra ochranných známk spočívajúci v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi je § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, a nie § 5 písm. f) ako sa uvádza v podaní.

V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že vzhľadom na neštandardný spôsob podania petície v rámci pripomienok proti zápisu označenia do registra ochranných známk bolo potrebné ustáliť, ktoré časti podania zo dňa 8. septembra 2025 tvoria relevantný obsah pre posúdenie obsahu podania v zmysle zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 85/1990 Zb.“). ÚPV SR pre tento účel vychádzal z obsahu časti podania nazvanej PRIPOMIENKY proti zápisu označenia do registra ochranných známk PETÍCIA a z príloh č. 9 Komunistické ochranné známky sú protiprávne (súbor nazvaný 9_PETICIA_Znenie.pdf) a č. 10 (súbor nazvaný 10_PETICIA_Zoznam_signatarov.pdf).

Hoci by bolo možné podaniu vytknúť, že samotný text prílohy č. 9 nie je označený slovom „petícia“ a aj samotné podanie obsahuje množstvo ďalších formálnych nedostatkov, po posúdení obsahu podania v jeho celosti ÚPV SR toto podanie vybavil ako petíciu týkajúcu sa verejného alebo iného spoločného záujmu (ktorý je možné charakterizovať ako požiadavku, aby v registri ochranných známk neboli zapísané označenia, ktoré sú v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi).

Každý má právo sám alebo s inými obracať sa vo veciach verejného záujmu alebo iného spoločného záujmu s petíciami na orgány verejnej moci, avšak nemožno opomenúť, že zákon č. 85/1990 Zb. ustanovuje striktné požiadavky na formálne vyhotovenie petície, ktoré v predloženej petícii vo viacerých aspektoch neboli dodržané.

Ide napríklad o požiadavku na uvedenie počtu priložených podpisových hárkov pod textom petície v prípade, ak petícia tieto obsahuje (§ 4a ods. 6 zákona č. 85/1990 Zb.), alebo náležitosti predložených podpisových hárkov.

Pokiaľ ide o osoby podporujúce petíciu a o predložené podpisové hárky (príloha č. 10), je potrebné poukázať na § 4 ods. 2 zákona č. 85/1990 Zb., podľa ktorého *v petícii alebo v podpisovom hárku je osoba podporujúca petíciu povinná uviesť čitateľne svoje meno, priezvisko, adresu pobytu a svoj podpis, ak ide o fyzickú osobu*. V tejto súvislosti je potrebné uzatvoriť, že predložené podpisové hárky nezodpovedajú tejto požiadavke, nakoľko nie je uvedená adresa pobytu fyzických osôb podporujúcich petíciu (údaje uvedené v stĺpci nazvanom Umiestnenie túto požiadavku nenapĺňajú).

Požiadavku § 4 ods. 2 zákona č. 85/1990 Zb. spĺňa jedna fyzická osoba, a to JUDr. Tomáš Klinka, aj to len pri zohľadnení všetkých častí podania a ich obsahu.

Vzhľadom na uvedené ÚPV SR považuje petíciu za podanú právnickou osobou SIGNUM legal s. r. o. a podporovanú výlučne jednou fyzickou osobou, a to JUDr. Tomášom Klinkom.

Rovnako pri zohľadnení obsahu všetkých častí podania je možné predpokladať, že funkciu zástupcu v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve plní JUDr. Tomáš Klinka. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené nie je možné jednoznačne uzatvoriť, ÚPV SR zasiela oznámenie o vybavení petície aj právnickej osobe SIGNUM legal s. r. o.

Vážený pán Klinka,

k predloženej petícii uvádzame stanovisko v nasledovných bodoch:

1. Prihláška ochrannnej známky POZ 1999-2025

Ustanovenie § 5 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach upravuje tzv. absolútne prekážky zápisnej spôsobilosti a predstavuje osobitnú úpravu ochrany verejného záujmu v oblasti práva ochranných znáмок. Ide o skutočnosti, ktoré posudzuje ÚPV SR z úradnej moci v rámci správneho konania o prihláške ochrannnej známky. Tretie osoby majú možnosť „vstúpiť“ do procesu skúmania zápisnej spôsobilosti prostredníctvom inštitútu pripomienok proti zápisu označenia do registra (§ 29 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach), pričom pripomienky možno definovať ako podnet tretích osôb týkajúci sa zápisnej spôsobilosti označenia. V tomto prípade bola petícia podaná spolu, resp. v rámci pripomienok proti zápisu označenia do registra. Samotné pripomienky ako aj petícia obsahujú tvrdenie, že prihláška ochrannnej známky POZ 1999-2025 napĺňa zápisnú výluku podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Posúdenie, či prihlásené označenie spĺňa alebo nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných znáмок, je súčasťou správneho konania o prihláške ochrannnej známky a môže byť vykonané výlučne v rámci tohto konania podľa zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

ÚPV SR v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v rámci konania o prihláške ochrannnej známky POZ 1999-2025 preskúmal, či je prihlásené označenie spôsobilé na zápis podľa § 5 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pričom v Správe o prieskume zápisnej spôsobilosti zo dňa 24. septembra 2025 prihlasovateľovi oznámil, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných znáмок z dôvodu jeho rozporu s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi a stanovil mu lehotu na vyjadrenie sa k dôvodu, na základe ktorého sa má prihláška zamietnuť. ÚPV SR bude ďalej v konaní o prihláške ochrannnej známky postupovať v súlade so zákonom č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

2. Zapísané ochranné známky POZ 2284-2018 a POZ 5249-2006

V zmysle § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ÚPV SR *vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannnej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.*

Ak sa v správnom konaní pred ÚPV SR preukáže existencia relevantných skutočností, pôvodný záver ÚPV SR o zápisnej spôsobilosti označenia vyslovený v konaní o prihláške ochrannnej známky môže byť modifikovaný a ochranná známka môže byť vyhlásená za neplatnú s účinkami *ex tunc* (na ochrannú známku, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, sa v zmysle § 35 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach hľadí ako keby k jej zápisu do registra nedošlo).

Po posúdení obsahu petície a žiadostí, resp. návrhov v nej uvedených ÚPV SR dospel k záveru, že ich cieľom je spochybniť pôvodný záver ÚPV SR o zápisnej spôsobilosti zapísaných ochranných znáмок, a predstavujú tak návrhy na vyhlásenie ochranných znáмок za neplatné v zmysle § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, s ktorými je spojené začatie správneho konania pred ÚPV SR. SIGNUM legal s. r. o. je účastníkom správneho konania v pozícii navrhovateľa, a to so všetkými k tejto pozícii prislúchajúcimi právami a povinnosťami.

3. Zaniknuté ochranné známky POZ 5861-2005 a POZ 5847-2005

V zmysle § 35 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ÚPV SR *môže vyhlásiť ochrannú známku za neplatnú aj po jej zániku podľa § 23 ods. 1, ak ten, kto podal návrh na vyhlásenie ochrannnej známky za neplatnú, preukáže právny záujem.*

Po posúdení obsahu petície a žiadostí, resp. návrhov v nej uvedených ÚPV SR dospel k záveru, že ich cieľom je spochybniť pôvodný záver úradu o zápisnej spôsobilosti zaniknutých ochranných znáмок POZ 5861-2005 a POZ 5847-2005, a predstavujú tak návrhy na vyhlásenie ochranných znáмок za neplatné

v zmysle § 35 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, s ktorými je spojené začatie správneho konania pred ÚPV SR. SIGNUM legal s. r. o. je účastníkom správneho konania v pozícii navrhovateľa, a to so všetkými k tejto pozícii prislúchajúcimi právami a povinnosťami.

Vážený pán Klinka,

na základe skôr uvedeného stanoviska je potrebné konštatovať, že doručené podanie má charakter žiadosti alebo návrhu, ktorej spôsob vybavenia upravuje § 5 ods. 6 zákona č. 85/1990 Zb.

Vo všeobecnosti je potrebné konštatovať, že účelom uplatnenia petičného práva nemá a nemôže byť priama žiadosť o vydanie konkrétneho rozhodnutia orgánu verejnej správy, a to najmä v situácii, pokiaľ osobitný predpis výslovne upravuje možnosť riešenia prostredníctvom osobitného právneho inštitútu, preto po posúdení obsahu doručenej petície „Komunistické ochranné známky sú protiprávne“ a v nadväznosti na skôr uvedené skutočnosti Vám oznamujeme, že ÚPV SR v rámci svojich zákonných kompetencií bude pokračovať v konaní o prihláške ochrannej známky POZ 1999-2025 a v konaniach o návrhoch na vyhlásenie ochranných známok POZ 5847-2005, POZ 5861-2005, POZ 5249-2006 a POZ 2284-2018 za neplatné posúdi náležitosti týchto návrhov a následne sa bude na ich základe zaoberať preskúmaním otázky, či v čase zápisu ochranných známok boli splnené podmienky na ich zápis do registra ochranných známok podľa predpisov platných v čase ich zápisu.

Týmto oznámením považujeme doručenú petíciu za vybavenú v súlade s § 5 ods. 6 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve.

S pozdravom

JUDr. Kristína Čunderlíková
vedúca
oddelenia legislatívno-právneho

Na vedomie:

SIGNUM legal s. r. o.
Advokátska kancelária
Gaštanová 15
811 04 Bratislava